



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3010/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Lenke Ćorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MOSLAVAČKO VINOGRJE j.d.o.o., Velika Ludina (Velika Ludina), Cvjetna ulica 13, OIB 25100048426 kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetniku u Zagreba, odlučujući o žalbi vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., OIB 82790074844, Zagreb, Radnička cesta 173n, kojeg zastupa Goran Božić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St- 408/2024-25 od 9. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-408/2024-25 od 9. srpnja 2024., u točki III.9. izreke rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-408/2024-25 od 9. srpnja 2024., u točki I. izreke su utvrđene tražbine vjerovnika, u točki II. izreke su navedene osporene tražbine, u točki III. izreke su upućeni vjerovnici osporenih tražbina, koji nemaju ovršnu ispravu na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, odnosno da predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu te su upućeni dužnici na parnicu protiv vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu, radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka temeljem odredbe čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. srpnja 2024. ispitane su sve tražbine koje su prijavili vjerovnici sukladno čl. 46. SZ-a. Između ostalih tražbina, tražbina vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb koja je prijavljena u iznosu od

384.813,48 EUR, u cijelosti su priznali dužnik i povjerenik, djelomično je osporio vjerovnik ABUNDAN d.o.o., Vidrenjak, Velika Ludina, Svetog Mihaela 19, u iznosu od 66.320,03 EUR. Vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb za osporeni iznos ne raspolaže ovršnom ispravom. Stoga je prvostupanjski sud vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine sukladno odredbi čl. 48. st. 3., a u svezi čl. 267. st. 1. u vezi s čl. 50. SZ-a da sukladno odredbi čl. 68. SZ-a roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, na svoj trošak.

3. Žalbu je podnio vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb te sadržajno pobija rješenje u dijelu koji se odnosi na točku III.9, kojom je upućen kao vjerovnik osporene tražbine pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja dijela osporene tražbine u iznosu od 66.320,03 EUR. Žalbu ponosi zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 48. st. 3. SZ-a kojeg citira u žalbi, dok razlog što žalitelj nema ovršnu ispravu za taj dio tražbine ne može biti dovoljan razlog za upućivanje vjerovnika u parnicu. Smatra da je sud bio dužan primijeniti odredbu čl. 48. st. 5. SZ-a. Pojašnjava da osporavatelj zbog partikularnih interesa šikanira vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinut i vratiti na ponovan postupak. Traži trošak žalbenog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pravilno i osnovano na zakonu.

6. Predstečajni postupak je izvanparnični postupak kojemu je cilj sporazumno uređenje pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima te održavanja dužnikove djelatnosti (čl. 2. st. 1. SZ-a) pod sudskom kontrolom. Stečajnim zakonom je propisan tijek tog postupka, radnje koje poduzimaju sudionici tog postupka i sud koji postupak provodi te pravni lijekovi koji se mogu podnijeti protiv odluka suda donesenih tijekom toga postupka.

7. Nije sporno u žalbenoj fazi postupka da je žalitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 318.493,45 EUR koju je u cijelosti priznao dužnik i povjerenik, dok je djelomično osporio vjerovnik ABUNDAN d.o.o., Vidrenjak za iznos od 66.320,03 EUR. Vjerovnik za osporeni iznos od 66.320,03 EUR ne raspolaže ovršnom ispravom.

8. Žalitelj osporava pravilnost primjene materijalnog prava i to odredbe čl. 48. st. 3. SZ-a navodeći da je trebalo uputiti osporavatelja na pokretanje parnice te da je irelevantno da li vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

9. Nisu osnovani žalbeni navodi o pogrešnoj primjeni odredbe čl. 48. st. 3. SZ-a. Naime, vjerovnik koji je osporio tražbinu drugom vjerovniku nema pravni interes voditi parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, već eventualno parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine. U skladu s time, pravilno je u takvoj situaciji uputiti vjerovnika osporene tražbine u parnicu radi utvrđivanja njegove tražbine.

10. Na Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. prosinca 2018. prihvaćeno je pravno shvaćanje: „Ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika“.

11. Stoga je pravilno prvostupanjski sud donio rješenje u pobijanom dijelu u točki III.9 izreke odnosu na vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o, Zagreb (koji nema ovršnu ispravu), čija je tražbina osporena u jednom dijelu, od strane drugog vjerovnika. Valjalo je rješenje potvrditi u pobijanom dijelu temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 23. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3086a-a03b4**

Kontrolni broj: **0ad53-82460-78909**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.